Ref. Farde e-Vergaderingen : 2574808

VERTALING

Nr DO : 111

Ontwerp-Besluit - Raad van 27/05/2024

Onderwerp : Volledige opheffingen van BBP : BBP nr. 33-01/02 «Heilige Geest» - BBP nr. 42-30 en 60-33 “Samaritanesse - Kandelaars -wijk” - BBP nr. 35-10/11 “Bank van Brussel”.- Ontbreken van aanzienlijke gevolgen voor het leefmilieu.- Aanvraag voor advies van de gewestelijke instellingen.- Subsidiëring.

De Gemeenteraad,

Gelet op de nieuwe gemeentewet, met name de artikelen 117 en 234;

Gelet op het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening, aangenomen bij Regeringsbesluit op 1 september 2019, met name artikel 40 en volgende;

Gelet op het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 februari 2020 houdende organisatie van de gewestelijke financiële tegemoetkoming in de kosten voor het opstellen, wijzigen en opheffen van de bijzondere bestemmingsplannen (BBP);

Gelet op het Gemeentelijk Ontwikkelingsplan (GemOP), goedgekeurd bij Regeringsbesluit op 2 december 2004;

Gelet op het Gewestelijk Plan voor Duurzaam Ontwikkeling (GPDO), goedgekeurd door de Regering op 12 juli 2018;

Gelet op het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP), goedgekeurd door de Regering op 3 mei 2001 en zijn wijziging bij Besluit van 2 mei 2013;

Gelet op het ontwerp van Gemeentelijk Plan voor Duurzaam Ontwikkeling (GemPDO), voorlopig aangenomen door de Gemeente Raad op 4 december 2023;

Gelet op het besluit van de Gemeenteraad van 17/10/2022 tot goedkeuring van het principe van de volledige opheffing van BBP met een hoofdzakelijk behoudend karakter, gelegen in de Vijfhoek;

Overwegende dat er momenteel een zestigtal Bijzondere Bestemmingsplannen (BBP) bestaan voor het grondgebied van de Stad waarvan een vijftigtal werden goedgekeurd vóór de inwerkingtreding van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening (GSV - 1999) en van het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP - 2001);

Overwegende dat, in het kader van het beleid van de Stad Brussel dat gericht is op een administratieve vereenvoudiging van de gemeentelijke stedenbouwkundige plannen en reglementen, werd beslist om de procedure op te starten voor de volledige opheffing van de BBP's nr. 33-01/02 'Heilige Geest', nr. 44-43 en 60-33 'Samaritanesse-Kandelaar', en nr. 35-10/11 'Bank van Brussel';

Overwegende dat het BBP nr. 33-01/02 'Heilige Geest', bestaande uit een plan van aanleg, een onteigeningsplan en stedenbouwkundige voorschriften, werd goedgekeurd op 4 maart 1981;

Overwegende dat het BBP nr. 44-43 'Samaritanesse-Kandelaar', bestaande uit een plan van de bestaande situatie, een plan van aanleg en geschreven voorschriften, werd goedgekeurd op 27 oktober 1981, vervolgens gedeeltelijk gewijzigd door het BBP nr. 60-33 'Samaritanesse-Kandelaar', bestaande uit een plan van de bestaande situatie, een plan van de inplantingen en bouwhoogten en geschreven voorschriften, goedgekeurd op 1 juli 1993;

Overwegende dat het BBP nr. 35-10/11 'Bank van Brussel', bestaande uit een plan van aanleg, een onteigeningsplan en

stedenbouwkundige voorschriften, werd goedgekeurd op 1 december 1975;

Overwegende dat men moet voortgaan op artikel 40 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) dat de Gemeenteraad initiatiefbevoegdheid verleent in het kader van een procedure tot opheffing van BBP;

Overwegende dat de artikelen 44§1 en 57/1 van de BWRO vereisen dat, voorafgaand aan de opheffing van de BBP's, bij de administratie belast met Planning (Perspective.brussel) en bij Leefmilieu Brussel een dossier moet worden voorgelegd dat minstens de motivering, de richtlijnen van het project en de elementen van de bestaande situatie die het project wil wijzigen, bevat, alsook een analyse volgens de criteria van bijlage D bij het BWRO, waarin de vermoedelijke omvang van de milieueffecten in geval van wijziging wordt geëvalueerd. Deze analyse bepaalt derhalve de procedure die moet worden gevolgd: een wijziging met of zonder Milieueffectenrapport (MER);

Overwegende dat de administratie die bevoegd is voor ruimtelijke ordening (Perspective.brussels) binnen dertig dagen na ontvangst van het verzoek advies geeft over de opportuniteit om een BBP op te heffen. Bij ontstentenis wordt de procedure voortgezet, zonder dat rekening moet worden gehouden met een advies dat na die termijn wordt overgemaakt;

Overwegende dat Leefmilieu Brussel binnen de dertig dagen na ontvangst van de aanvraag beslist of het project al dan niet het voorwerp moet uitmaken van een milieueffectenrapport. Bij ontstentenis moet het project het voorwerp uitmaken van een milieueffectenrapport;

Overwegende dat de volledige opheffing van het BBP nr. 33-01/02 'Heilige Geest' gerechtvaardigd is in plaats van een wijziging en wordt gevraagd om de volgende redenen:
1. Dankzij de toepassing van de voorschriften van het BBP konden de doelstellingen worden bereikt, namelijk: bescherming van het bestaande erfgoed van oude gebouwen, bescherming van woningen, vastleggen van de rooilijnen, opwaardering van het binnenblok, beperking van de bouwhoogten;
2. De opheffing van het BBP is in lijn met de doelstelling van de gemeente om haar bijzondere bestemmingsplannen op te schonen.
3. Verscheidene voorschriften van het BBP worden impliciet opgeheven voor zover zij zaken toelaten die het GBP niet toelaat, in het licht van de verklarende omzendbrief nr. 15 betreffende het stelsel van de impliciete opheffing van 28/06/2001. De opheffing van het BBP zal de planologische context dan ook vereenvoudigen.
4. De opheffing zal het ook mogelijk maken om bepaalde elementen te verduidelijken die momenteel voor verwarring zorgen, namelijk: het begrip hotelkamer (dat ten tijde van het BBP onder woningen viel) en het verbod op kantoren (dat niet expliciet is geformuleerd in het BBP).
5. Het BBP verbiedt/beperkt bepaalde secundaire bestemmingen in hogere mate dan het GBP (kantoren) en stelt daarentegen geen drempels vast voor andere functies (ambachtelijke activiteit, winkels, hotels), waardoor de BBP’s en voor deze aspecten impliciet worden opgeheven. De toegestane mix en de drempels gedefinieerd door het GBP voldoen aan de huidige doelstellingen in dit gebied (GPDO- goedgekeurd op 5/11/2018, meerderheidsakkoord van de Stad Brussel 2018-1024, ontwerp van GemPDO- voorlopig goedgekeurd op 4/12/2023);
6. Het BBP specificeert welk type voorziening is toegestaan: sociaal, cultureel en gezondheid. Deze soorten voorzieningen zullen niet langer verplicht zijn, maar nog wel mogelijk zijn na de opheffing van het BBP. Dit verlies aan precisie is ook positief als het gaat om de behoeften die zijn vastgesteld voor de wijk (Stad op 10 minuten).
7. Het BBP definieert bouwhoogten die vergelijkbaar zijn met de bestaande bouwhoogten. De mogelijkheid om te verhogen is occasioneel en zou zich voordoen:
a. bij nr. 17 en 23 in de Hoogstraat. Deze mogelijkheid moet echter genuanceerd worden door de inschrijving van het nr. 17 in de inventaris van het architecturaal erfgoed Irismonument, evenals door het feit dat de zone onder een GCHEWS valt en door de toepassing van het principe van goede ruimtelijke ordening en respect voor de omliggende bebouwde omgeving. Bovendien zullen de bepalingen van de GSV, naarmate het blok grotendeels bebouwd is, een kader bieden voor de toekomstige constructies.
b. langs de Cellebroersstraat (gebouwen onlangs afgebroken en braakliggend terrein). De gebouwen in de Hoogstraat en de Keizerslaan zullen het mogelijk maken om de bouwhoogten krachtens de GSV af te bakenen.
8. De realisatie van een nieuw rooilijnplan zal een harmonieus kader bieden voor de ontwikkelingsprojecten op de niet-bebouwde percelen (met name in de Cellebroersstraat).
9. Met betrekking tot de zones voor binnenplaatsen en tuinen, gedefinieerd in het BBP, is het waarschijnlijk dat hun grondinname plaatselijk zal afnemen door de toepassing van de GSV, maar dat de bebouwde oppervlakte in de zone voor bijgebouwen ook zal afnemen dankzij de GSV. De doorlaatbaarheid en de kwaliteit van de binnenblokken vormen een actuele uitdaging waarop de GSV en het GBP (algemeen voorschrift 0.6) een beter antwoord bieden dan het BBP.
10. Met de opheffing van het BBP ontstaat de mogelijkheid om de bouwhoogte op te trekken. Deze stijging is punctueel, situeert zich in de Hoogstraat nr. 17 en 23 en de Cellebroersstraat (gebouwen recent afgebroken en braakliggend terrein). Dit risico blijft beperkt gezien de gemiddelde bouwhoogte van de bestaande gebouwen in het blok (grotendeels bebouwd) en de omgeving (Hoogstraat en Keizerslaan), waardoor het mogelijk is de bouwhoogten af te bakenen door toepassing van de GSV, zoals de opname

van nr. 17 in de erfgoedinventaris, of de dekking van de zone door een GCHEWS;
11. Het BBP bevat bepalingen met betrekking tot het behoud van de gebouwen die verdwijnen. Echter, de GCHNEWS, de incidentele aanwezigheid van 2 beschermingszones en de opname in de Inventaris van de meeste betrokken eigendommen -de Stad heeft het Gewest bovendien opgedragen om te oordelen over de inschrijving van een gebouw dat niet op de lijst stond-, net zoals de toepassing van het principe van goede ruimtelijke ordening of respect voor de omliggende gebouwde omgeving zullen het mogelijk maken een kader te bieden voor de projecten met respect voor het erfgoed;
12. Het BBP bevat niet-bewarende bepalingen met betrekking tot de harmonisatie van de gebouwen, die niet worden geregeld door de GSV. Deze goederen vertonen geen belangrijke intrinsieke kwaliteiten en voldoen overigens niet aan de voorschriften van het BBP;
Concluderend, in het geval van totale opheffing van het BBP nr. 33-01/02 'Heilige Geest', zullen de voorschriften van de GSV, het GBP (met name de GCHEWS), een nieuw rooilijnenplan, de toepassing van de beginselen van een goede ruimtelijke ordening, zoals het respect voor de omliggende bebouwde omgeving, het mogelijk maken om een harmonieus kader te bieden voor de ontwikkelingsprojecten. De gedeeltelijke dekking van de perimeter door beschermingszones en de inschrijving van verschillende eigendommen in de erfgoedinventaris zullen ook helpen om een kader te bieden voor de toekomstige projecten.

Overwegende dat de volledige opheffing van de BBP's nr. 44-43 en 60-33 'Samaritanesse - Kandelaar' gerechtvaardigd is in plaats van een wijziging en wordt gevraagd om de volgende redenen:
1. De toepassing van de voorschriften van de BBP's heeft het mogelijk gemaakt om hun doelstellingen, tenminste gedeeltelijk, te bereiken, namelijk: het bestaande erfgoed van oude gebouwen binnen de perimeter beschermen, bouwlijnen vastleggen, woningen beschermen en sociale woningen creëren (gedeeltelijk bereikt, bij gebrek aan beschikbare oppervlakten en openbare terreinen), de binnenste delen van blokken ontdichten (gedeeltelijk bereikt), de bouwhoogten beperken en een mix van functies verzekeren;
2. De opheffing van de 2 BBP's is in lijn met de doelstelling van de gemeente om haar bijzondere bestemmingsplannen op te schonen;
3. Verscheidene voorschriften van de BBP's worden impliciet opgeheven voor zover zij toelaten wat het GBP niet toelaat, in het licht van de verklarende omzendbrief nr. 15 betreffende het stelsel van de impliciete opheffing van 28/06/2001. De opheffing van het BBP zal de planologische context dan ook vereenvoudigen;
4. De BBP's verbieden/beperken bepaalde secundaire bestemmingen in hogere mate dan het GBP (kantoren, tankstations) en voorzien daarentegen geen drempels voor andere functies (kleine ambachten, handelszaken, hotels), en het BBP nr. 60-33 maakt de toepassing niet mogelijk van algemeen voorschrift 0.7 (vestiging van alle soorten uitrusting onder bepaalde voorwaarden), waardoor de BBP's en voor deze aspecten impliciet worden ingetrokken. De toegestane mix en de drempels gedefinieerd door het GBP voldoen aan de huidige doelstellingen in dit gebied (GPDO- goedgekeurd op 5/11/2018, meerderheidsakkoord van de Stad Brussel 2018-1024, ontwerp van GemPDO- voorlopig goedgekeurd op 4/12/2023).
5. Het BBP nr. 60-33 vereist sociale woningen voor het creëren van nieuwe woonoppervlakten, in een perimeter waar het grootste deel van de oppervlakten al wordt gebruikt voor woningen, of op percelen die eigenlijk hadden moeten worden onteigend maar waarbij dat niet gebeurd is (omdat het onteigeningsplan niet goedgekeurd werd).
6. De opheffing van het BBP nr. 60-33 zal de commerciële functie van de Hoogstraat (LHK in het GBP) verduidelijken, die niet in het BBP is opgenomen.
7. Het BBP definieert bouwhoogten die vergelijkbaar zijn met de bestaande bouwhoogten. De mogelijkheid van een verhoging bestaat op verschillende plaatsen in de perimeter. Deze mogelijkheid moet echter genuanceerd worden door het feit dat de zone onder een GCHEWS valt, door het feit dat de Kandelaarsstraat geklasseerd is, en door de toepassing van het principe van goede ruimtelijke ordening en respect voor de omliggende bebouwde omgeving.
8. De doorlatendheid en de kwaliteit van de binnenkant van de blokken is een actuele uitdaging waarop de GSV en de GBP (voorschrift 0.6) een beter antwoord bieden dan het BBP, aangezien de opheffing hier en daar bebouwing toestaat waar dit krachtens de BBP's niet mogelijk was, en omgekeerd;
9. Wat het erfgoed betreft, moet worden opgemerkt dat de klassering van de Kandelaarsstraat en 2 huizen in 3 beschermingszones, evenals de aanwezigheid van GCHEWS het behoud zullen aanmoedigen van elementen waarvan het behoud niet langer opgelegd zal worden door het BBP. Op dezelfde manier zal de opname van een reeks eigendommen in de inventaris een gunstig effect hebben op hun behoud - de Stad heeft het Gewest bovendien gevraagd om zich uit te spreken over de opname van twee eigendommen die niet in de inventaris zijn opgenomen, en die niet gelegen zijn in beschermingszone voor een geklasseerde eigendom.
Concluderend, in geval van opheffing van de BBP's nr. 44-43/60-33 'Samaritanesse - Kandelaar' zullen de voorschriften van de GSV, het GBP (met name de GCHEWS, de toepassing van de beginselen van een goede plaatselijke ordening, zoals het respect voor de omliggende bebouwde omgeving, het dus mogelijk maken om een harmonieus kader te bieden voor de ontwikkelingsprojecten. De aanwezigheid van verschillende geklasseerde eigendommen binnen de perimeter, de gedeeltelijke dekking van de perimeter door beschermingszones en de inschrijving van verschillende eigendommen in de erfgoedinventaris Irismonument zullen ook helpen om een kader te bieden voor de toekomstige projecten.

Overwegende dat de totale opheffing van het BBP nr. 35-10/11 'Bank van Brussel' is gerechtvaardigd in plaats van een wijziging en

wordt gevraagd om de volgende redenen:
1. Dankzij de toepassing van de voorschriften van het BBP kon een deel van de doelstellingen ervan worden bereikt, namelijk: bescherming van het bestaande erfgoed van oude gebouwen in de perimeter, bescherming van woningen, inplanting van een kantoorcomplex via afbraak en heropbouw, vastleggen van de rooilijnen, opwaardering van de binnenblokken, beperking van de bouwhoogten.
2. De opheffing van het BBP is in lijn met de doelstelling van de gemeente om haar bijzondere bestemmingsplannen op te schonen.
3. Het BBP is grotendeels verouderd en de ontwikkelingen werden niet uitgevoerd zoals voorgeschreven vanwege de aanwezigheid van het geklasseerde monument, het Rekenhof. Als gevolg daarvan zijn centrale elementen van het plan nu achterhaald: het esplanadeconcept, de doelstelling om elementen af te breken die zijn opgenomen in het besluit tot klassering en de onderliggende doelstelling om gebouwen af te breken die nu zijn opgenomen in de erfgoedinventaris (Naamsestraat 9 tot 25). Bijgevolg wordt de hele samenhang van het BBP erdoor aangetast en de opheffing ervan zal het mogelijk maken om het wettelijke referentiekader voor toekomstige projecten te verduidelijken .
4. Het BBP verbiedt/beperkt bepaalde bestemmingen in hogere mate dan het GBP (productie- en hotelactiviteiten in woon- en administratieve zones, kantoren in woonzones, woningen in administratieve zones, voorzieningen in zones voor voorzieningen). De toegestane mix en de in het GBP vastgelegde drempels beantwoorden echter aan de huidige doelstellingen op dit gebied (GPDO- goedgekeurd op 5/11/2018, meerderheidsakkoord van de Stad Brussel 2018-1024, ontwerp van GemPDO- voorlopig goedgekeurd op 4/12/2023), ook al leidt de opheffing tot het verlies van precisie wat betreft de locatie van bepaalde bestemmingen (woningen in de administratieve zone van het GBP (E en O2), handelszaken op de benedenverdieping in de administratieve zone) en wat betreft de soorten voorzieningen in de zones voor voorzieningen en woonzones van het GBP (E en F).
5. Omgekeerd voorziet het BBP geen drempels voor andere functies (zoals handel in de administratieve zone, de woonzone of de zone voor uitrustingen van het GBP, of zoals uitrusting in de woonzone van het GBP), wat leidt tot impliciete opheffingen van bepaalde voorschriften van het BBP (met betrekking tot de omzendbrief nr. 15 van 28/06/2001 met uitleg over de impliciete opheffingsregeling, aangezien het BBP toestaat wat het GBP niet toestaat). De opheffing van het BBP zal de planologische context met betrekking tot deze impliciete opheffingen vereenvoudigen.
6. Aangezien de openbare doorgangen verbonden waren met de esplanade, werden ze niet uitgevoerd in overeenstemming met het Plan en zijn ze niet langer actueel, maar er bestaat wel een openbare doorgang waarmee de site van oost naar west kan worden doorkruist;
7. Het BBP schrijft zone voor tuintjes voor die niet zijn uitgevoerd en die binnen de perimeter van het geklasseerde monument, het Rekenhof, liggen. De doorlaatbaarheid en de kwaliteit van de binnenblokken vormen een actuele uitdaging waarop de GSV en het GBP (algemeen voorschrift 0.6) een beter antwoord bieden dan het BBP.
8. Het BBP definieert bouwhoogten die vergelijkbaar zijn met de bestaande bouwhoogten. Dit betekent dat er weinig ruimte is om de bouwhoogte te vergroten. De aanwezigheid van beschermingszones, de opname van bepaalde gebouwen in de inventaris van het architecturaal erfgoed Irismonument, het feit dat de zone onder een GCHEWS valt en de toepassing van het principe van een goede ruimtelijke ordening en respect voor de omliggende bebouwde omgeving verminderen ook de kans op een stijging van de bouwhoogten binnen de perimeter.
9. Met betrekking tot de bepalingen van het BBP betreffende de bescherming van het gebouwde erfgoed (behoud of restauratie van de gevels, respect voor de historische volumes), deze zijn verouderd voor verschillende gebouwen die werden afgebroken en heropgebouwd of ingrijpend gewijzigd, en voor het Rekenhof, dat geklasseerd is. Bovendien zullen de aanwezigheid van een geklasseerd monument, verschillende beschermingszones voor geklasseerde eigendommen (alle gebouwen in de Regentschapstraat, de Naamsestraat, de Karmelietenstraat en het Plein van de Kleine Zavel), de GCHEWS en de opname in de erfgoedinventaris van de meeste betrokken eigendommen -aangezien de Stad het Gewest ook heeft gevraagd zich uit te spreken over de opname van de twee niet-opgenomen gebouwen en aangezien de Stad zich niet in de beschermingszone van een op de lijst opgenomen pand bevindt, het behoud aanmoedigen van elementen die niet langer vereist zijn door het BBP, evenals de toepassing van het principe van goede ruimtelijke ordening of respect voor de omliggende bebouwde omgeving.
Concluderend, in geval van opheffing van het BBP nr. 35-10/11 'Bank van Brussel', zullen de voorschriften van de GSV, het GBP (met name de GCHEWS), een nieuw rooilijnenplan, de toepassing van de beginselen van goede ruimtelijke ordening, zoals het respect voor de omliggende bebouwde omgeving, het dus mogelijk maken om een harmonieus kader te bieden voor de ontwikkelingsprojecten. De aanwezigheid van een geklasseerd monument binnen de perimeter, de gedeeltelijke dekking van de perimeter door beschermingszones en de inschrijving van verschillende eigendommen in de erfgoedinventaris zullen ook helpen om een kader te bieden voor de toekomstige projecten.

Overwegende dat, gelet op de criteria van bijlage D van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (in bijlage) en de doelstellingen beoogd met de volledige opheffing van de BBP's nr. 33-01/02 'Heilige Geest', nr. 44-43 en 60-33 'Samaritanesse - Kandelaar' en nr. 35-10/11 'Bank van Brussel' het erop lijkt dat deze opheffingen geen significante gevolgen hebben voor het milieu en gerechtvaardigd zijn in plaats van een wijziging van de BBP's;

Overwegende dat een subsidie dient te worden aangevraagd voor de volledige opheffing van het BBP in het kader van het besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 20/02/2020 houdende organisatie van de gewestelijke financiële

tegemoetkoming in de kosten voor het opstellen, wijzigen en opheffen van de bijzondere bestemmingsplannen.

Op voorstel van het College van Burgemeester en Schepenen,

BESLUIT :

Artikel 1. De procedure voor volledige opheffing van het Bijzonder Bestemmingsplan nr. 33-01/02 'Heilige Geest' goed te keuren.

Artikel 2. Van mening te zijn dat de volledige opheffing van het Bijzonder Bestemmingsplan nr. 33-01/02 'Heilige Geest' geen noemenswaardige gevolgen voor het milieu zal hebben.

Artikel 3. De adviezen te vragen van de instelling belast met de planning (perspective.brussels) en van het Brussels Instituut voor Milieubeheer (Leefmilieu Brussel) overeenkomstig de artikelen 44§1 en 57/1 van het BWRO voor de volledige opheffing van het Bijzonder Bestemmingsplan nr. 33-01/02 'Heilige Geest';

Artikel 4. Een subsidie te vragen bij de regionale overheid voor de volledige opheffing van het Bijzonder Bestemmingsplan nr. 33-01/02 'Heilige Geest';

Artikel 5. De procedure voor volledige opheffing van het Bijzonder Bestemmingsplan nr. 44-43 en nr. 60-33 'Samaritanesse - Kandelaar' goed te keuren.

Artikel 6. Van mening te zijn dat de volledige opheffing van de Bijzondere Bestemmingsplannen nr. 44-43 en nr. 60-33 'Samaritanesse - Kandelaar' geen noemenswaardige gevolgen voor het milieu zal hebben.

Artikel 7. De adviezen te vragen van de instelling belast met de planning (perspective.brussels) en van het Brussels Instituut voor Milieubeheer (Leefmilieu Brussel) overeenkomstig de artikelen 44§1 en 57/1 van het BWRO voor de volledige opheffing van de Bijzonder Bestemmingsplannen nr. 44-43 en nr. 60-33 'Samaritanesse - Kandelaar'.

Artikel 8. Een subsidie te vragen bij de regionale overheid in het kader van de volledige opheffing van de Bijzonder Bestemmingsplannen nr. 44-43 en nr. 60-33 'Samaritanesse - Kandelaar'.

Artikel 9. De procedure voor volledige opheffing van het Bijzonder Bestemmingsplan nr. 35-10/11 'Bank van Brussel' goed te keuren.

Artikel 10. Van mening te zijn dat de volledige opheffing van het Bijzonder Bestemmingsplan nr. 35-10/11 'Bank van Brussel' geen noemenswaardige gevolgen voor het milieu zal hebben.

Artikel 11. De adviezen te vragen van de instelling belast met de planning (perspective.brussels) en van het Brussels Instituut voor Milieubeheer (Leefmilieu Brussel) overeenkomstig de artikelen 44§1 en 57/1 van het BWRO voor de volledige opheffing van het Bijzonder Bestemmingsplan nr. 35-10/11 'Bank van Brussel'.

Artikel 12. Een subsidie te vragen bij de regionale overheid voor de volledige opheffing van het Bijzonder Bestemmingsplan nr. 35-10/11 'Bank van Brussel'.

Artikel 13. Het College van Burgemeester en Schepenen te belasten met het vervullen van de wettelijke formaliteiten.

Bijlagen :

BBP nr. 33-01/02 «Heilige Geest».- Plan van aanleg (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)

BBP nr. 33-01/02 «Heilige Geest».- Onteigeningsplan (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
BBP nr. 33-01/02 «Heilige Geest».- Stedenbouwkundige voorschriften. NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de
BBP nr. 42-30 “Samaritaine-Chandeliers”.- Plan van bestaande toestand (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de
BBP nr. 42-30 “Samaritanesse - kandelaars -wijk”.- Plan van aanleg (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
BBP nr. 42-30 “Samaritanesse - kandelaars -wijk”.- Stedenbouwkundige voorschriften. NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van
BBP nr. 60-33 “Samaritanesse - kandelaars -wijk”.- Plan van bestaande toestand (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de
BBP nr. 60-33 “Samaritanesse - kandelaars -wijk”.- Plan van de inplantingen en de bouwprofielen (Raadpleegbaar op het
BBP nr. 60-33 “Samaritanesse - kandelaars -wijk”.- Stedenbouwkundige voorschriften. NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van
BBP nr. 35-10/11 “Bank van Brussel”.- Plan van aanleg (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
BBP nr. 35-10/11 “Bank van Brussel”.- Onteigeningsplan (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de Vergaderingen)
BBP nr. 35-10/11 “Bank van Brussel”.- Stedenbouwkundige voorschriften. NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de
BBP nr. 33-01/02 «Heilige Geest».- Opheffingsverslag met effectenevaluatie. NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de
BBP nr. 42-30/60-33 “Samaritanesse - kandelaars -wijk”.- Opheffingsverslag met effectenevaluatie. NL (Raadpleegbaar op het
BBP nr. 35-10/11 “Bank van Brussel”.- Opheffingsverslag met effectenevaluatie. NL (Raadpleegbaar op het Secretariaat van de